



# ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

---

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ

дело № 10539/04

Москва

5 октября 2004 г.

Резолютивная часть определения  
объявлена 29 сентября 2004 года,  
определение изготовлено в полном  
объеме 5 октября 2004 года.

Высший Арбитражный Суд Российской Федерации в составе председательствующего судьи Полетаевой Г.Г., судей Антоновой Л.М. и Вышняк Н.Г. рассмотрел в судебном заседании заявление ЗАО "СЕБ "Русский Лизинг" о признании недействующим абзаца седьмого письма Министерства финансов Российской Федерации от 10.06.2004 № 03-02-05/2/35 "О налоговом учете лизинговых операций", как несоответствующего положениям статей 252, 264, 265, 272 Налогового кодекса Российской Федерации.

В судебном заседании приняли участие представители: от ЗАО "СЕБ "Русский Лизинг" (заявителя) - Зимин А.В.; от Министерства финансов Российской Федерации - Кучаев С.А. Протокол судебного заседания вела помощник судьи Петрова О.Н.

### СУД УСТАНОВИЛ:

закрытое акционерное общество "СЕБ "Русский Лизинг" обратилось в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации с заявлением о признании недействующим абзаца седьмого письма Министерства финансов Российской Федерации от 10.06.2004 № 03-02-05/2/35 "О налоговом учете лизинговых операций", как не соответствующего последнему предложению абзаца четвертого пункта 1 статьи 252, подпункту 49 пункта 1 статьи 264, абзацу второму подпункта 1 пункта 1 статьи 265 и абзацу третьему пункта 1 статьи 272 Налогового кодекса Российской Федерации.

Как указано в заявлении, обжалуемое положение письма Министерства финансов Российской Федерации (далее - министерство финансов) незаконно возлагает на общество обязанность формировать налоговую базу по налогу на прибыль организаций путем непропорционального признания доходов и расходов, что исключает возможность равномерного уменьшения доходов от реализации лизинговых услуг на суммы расходов (инвестиций) лизингодателя, направленных на приобретение предмета лизинга, принятого на баланс лизингополучателем и как следствие создает препятствие для осуществления лизинговой деятельности, отвечающей требованию прибыльности (экономической эффективности).

Заявитель полагает, что оспариваемое им положение письма существенно нарушает его права и охраняемые законом интересы в сфере предпринимательской деятельности, поскольку применение названного положения при формировании налогооблагаемой базы по налогу на прибыль приведет к налогообложению выручки от оказания лизинговых услуг без учета расходов, а в случае реализации объекта лизинга (перехода права собственности на объект лизинга) образующийся у общества значительный убыток может уменьшить налоговую базу следующих налоговых периодов не более чем на 30 процентов, что соответственно отразится на финансовом состоянии заявителя.

Несоответствие оспариваемого положения письма заявитель обосновывает положениями главы 25 Налогового кодекса Российской Федерации, не содержащих исчерпывающего перечня затрат, правомерно уменьшающих доходы для целей налогообложения прибыли организаций и допускающих отнесение в состав прочих расходов, связанных с производством и (или)реализацией, любых затрат при условии, что они произведены для осуществления деятельности, направленной на получение дохода.

Министерство финансов считает заявление общества не подлежащим рассмотрению по существу, заявило ходатайство о прекращении производства по делу на основании пункта 1 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, ссылаясь на неподсудность дела Высшему Арбитражному Суду Российской Федерации, поскольку оспариваемое положение письма не является нормативным актом.

ЗАО "СЕБ "Русский Лизинг" против ходатайства министерства финансов возражает, ссылаясь на пункт 1 части 2 статьи 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, исходя из которого Высший Арбитражный Суд Российской Федерации в качестве суда первой инстанции рассматривает дела об оспаривании нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти. Оспариваемое письмо относится к нормативному правовому акту, поскольку адресовано индивидуально-неопределенному кругу лиц, закрепляет правило поведения лизингодателей, не ограничено действием во времени и подлежит применению налоговыми органами в их отношениях с налогоплательщиками - лизинговыми компаниями.

Ознакомившись с письменными доказательствами, обсудив доводы сторон, заявленное ходатайство о прекращении производства по делу, суд пришел к выводу, что ходатайство министерства финансов подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Под нормативным правовым актом понимается изданный в установленном порядке акт уполномоченного на то органа государственной власти, органа местного самоуправления или должностного лица, устанавливающий правовые нормы (правила поведения), обязательные для неопределенного круга лиц, рассчитанные на неоднократное применение и действующие независимо от того, возникли или прекратились конкретные правоотношения, предусмотренные актом.

Порядок издания и вступления в силу нормативных правовых актов установлен Указом Президента Российской Федерации от 23.05.1996 "О порядке опубликования и вступления в силу актов Президента Российской Федерации и нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти" (в редакции от 13.08.1998 № 963), регламентирован постановлением Правительства Российской Федерации от 13.08.1997 № 1009 (в редакции от 30.09.2002 № 715) "Об утверждении правил подготовки нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти и их государственной регистрации".

Установленный Указом порядок предусматривает обязательную государственную регистрацию нормативных правовых актов в Министерстве юстиции Российской Федерации и их официальное опубликование в "Российской газете" и в Бюллетеине нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти издательства "Юридическая литература".

Исходя из пункта 10 названного Указа, нормативные правовые акты федеральных органов исполнительной власти, не прошедшие государственную регистрацию а также зарегистрированные, но не опубликованные в установленном порядке, не влекут правовых последствий, как не вступившие в силу, и не могут служить основанием для регулирования соответствующих правоотношений. На указанные акты нельзя ссылаться при разрешении споров.

Как следует из вышеупомянутого постановления Правительства, нормативные правовые акты издаются федеральными органами исполнительной власти в виде постановлений, приказов, распоряжений, правил, инструкций и положений. Издание нормативных правовых актов в виде писем и телеграмм не допускается. Кроме того, правом издавать нормативные правовые акты структурные подразделения и территориальные органы федеральной исполнительной власти не наделены.

Оспариваемый акт издан в форме письма руководителя структурного подразделения Министерства финансов Российской Федерации - Департамента налоговой и таможенно-тарифной политики, не зарегистрирован в Министерстве юстиции Российской Федерации и не опубликован в официальном издании. На момент издания оспариваемого письма Министерство финансов не являлось уполномоченным органом по принятию нормативных правовых актов, касающихся законодательства о налогах и сборах.

Указ Президента от 09.03.2004 № 314 "О системе и структуре федеральных органов исполнительной власти" (в редакции от 20.05.2004) в части, касающейся передачи функций Министерства Российской Федерации по налогам и сборам по принятию нормативных правовых актов в установленной сфере деятельности по ведению разъяснительной работы по законодательству о налогах и сборах Министерству финансов Российской Федерации вступил в силу после вступления в силу соответствующих федеральных законов.

Статья 54 Федерального закона от 29.06.2004 № 58-ФЗ "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации в связи с осуществлением мер по совершенствованию государственного управления", которой внесены изменения в часть первую Налогового кодекса Российской Федерации вступила в силу с 01.08.2004 года.

Исходя из изложенного, суд пришел к выводу, что оспариваемое заявителем положение письма выражает мнение должностного лица федерального органа исполнительной власти и не может рассматриваться в качестве нормативного правового акта, вступившего в силу, подлежащего применению и влекущего определенные правовые последствия, так как не обладает ни одним из признаков такого акта, поэтому не затрагивает прав и законных интересов налогоплательщиков, в том числе заявителя.

Поскольку оспариваемый акт не является нормативным правовым актом, он не может быть оспорен в порядке, установленном статьей 29 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

При таких обстоятельствах заявление общества не может быть рассмотрено по существу, в связи с чем производство по делу подлежит прекращению.

Учитывая изложенное и руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 150, статьями 176, 184 и 191 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

### **ОПРЕДЕЛИЛ:**

ходатайство Министерства финансов Российской Федерации удовлетворить.

Производство по делу № 10539/04 по заявлению ЗАО "СЕБ "Русский Лизинг" о признании недействующим абзаца седьмого письма Министерства финансов Российской Федерации от 10.06.2004 № 03-02-05/2/35 "О налоговом учете лизинговых операций" прекратить.

Возвратить ЗАО "СЕБ "Русский Лизинг" государственную пошлину в размере 1000 рублей, уплаченную по платежному поручению от 13.08.2004 № 69.

Председательствующий судья

Судья  
Судья

Г.Г.Полетаева

Л.М.Антонова  
Н.Г.Вышняк

